

VURDERINGSSKJEMA Fagkomite

FORSKNING OG KUNNSKAPSUTVIKLING I FYSIOTERAPI

Hvert vurderingspunkt gis poeng. For å få en nyansert, kvalitativ vurdering skal det i tillegg skrives inn en kort begrunnelse for vurderingen etter hvert punkt og en oppsummering av hele søknadens styrker og svakheter til slutt.

VITENSKAPELIG KVALITET (0-5)

Beskrivelse av prosjektets relevans og forskningsspørsmål

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Dårlig beskrevet relevans og forskningsspørsmål

2 poeng: Under middels relevans og forskningsspørsmål

3 poeng: Middels god relevans og forskningsspørsmål

4 poeng: God relevans og tydelige forskningsspørsmål (innhold, oppbygning og språk)

5 poeng: Meget god relevans og forskningsspørsmål (innhold, oppbygning og språk)

Er prosjektet nyskapende og dekker kunnskapshull

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Lite nyskapende, beskriver ikke kunnskapshull

2 poeng: Under middels nyskapende og beskrivelse av kunnskapshull

3 poeng: Middels nyskapende og beskrivelse av kunnskapshull

4 poeng: Nyskapende og god beskrivelse av kunnskapshull

5 poeng: Meget nyskapende og meget god beskrivelse av kunnskapshull

Valg og beskrivelse av metode

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Svak beskrivelse av metode

2 poeng: Under middels begrunnelse for valg og beskrivelse av metode

3 poeng: Middels god begrunnelse for valg og middels beskrivelse av metode

4 poeng: God begrunnelse for valg og beskrivelse av metode

5 poeng: Meget god begrunnelse for valg og beskrivelse av metode

Gjennomførbarhet

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Svak beskrivelse av gjennomførbarhet

2 poeng: Under middels beskrivelse av gjennomførbarhet

3 poeng: Middels god plan for gjennomføring

4 poeng: God og transparent plan for gjennomføring

5 poeng: Meget god og transparent plan for gjennomføring

Vitenskapelig kvalitet - samlet sum (Maks 20 poeng)

Kort begrunnelse for vurdering av vitenskapelig kvalitet

NYTTEVERDI (0-5)

Beskrivelse nytteverdi begrunnet i ulike målgruppers behov.

(Målgrupper kan være bruker/pasientgrupper, fysioterapitjenesten, utdanninger)

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Mangelfullt gjort rede for målgrupper

2 poeng: Under middels godt gjort rede for målgrupper

3 poeng: Middels nytteverdi for en målgruppe

4 poeng: Gjort rede for god nytteverdi for flere målgrupper

5 poeng: Gjort rede for meget god nytteverdi for brukergrupper, fysioterapitjenesten og utdanninger

Betydningen av ny kunnskap/ faglig utvikling

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Mangelfullt gjort rede for betydningen av ny kunnskap

2 poeng: Under middels godt gjort rede betydningen av ny kunnskap

3 poeng: Gjort rede for betydningen av ny kunnskap for fysioterapitjenesten, akademia eller overordnet samfunnsnytte.

4 poeng: Gjort rede betydningen av ny kunnskap fysioterapitjenesten og akademia

5 poeng: Gjort rede for meget god betydning av ny kunnskap for fysioterapitjenesten, akademia og overordnet samfunnsnytte.

Bidrag til kompetansebygging

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Svakt beskrevet kompetansebyggende tiltak

2 poeng: Under middels beskrevet kompetansebyggende tiltak

3 poeng: Middels god plan for kompetansebyggende tiltak som bidrag til kunnskapsbasert praksis eller plan for arbeidsplikt.

4 poeng: God plan for kompetansebyggende tiltak som utvikling bidrag til kunnskapsbasert praksis og/eller plan for arbeidsplikt

5 poeng: Meget god plan for kompetansebyggende tiltak som bidrag til kunnskapsbasert praksis og plan for arbeidsplikt.

Plan for implementering

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Svakt beskrevet plan for implementering

2 poeng: Under middels beskrevet plan for implementering

3 poeng: Middels god plan for implementering.

4 poeng: God plan for plan for implementering

5 poeng: Meget god og realistisk plan for implementering

Nytte - samlet sum (Maks 20 poeng)

Kort begrunnelse for vurdering av nytte

FORMIDLING OG BRUKERMEDVIRKNING (0-3)

Plan for formidling

- 0 poeng:* Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng:* Svakt beskrevet plan for formidling
- 2 poeng:* Middels god plan for formidling
- 3 poeng:* Meget god og realistisk plan for vitenskapelig og populærvitenskapelig formidling

Plan for brukermedvirkning

- 0 poeng:* Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng:* Svakt beskrevet plan for brukermedvirkning
- 2 poeng:* Middels god plan for brukermedvirkning.
- 3 poeng:* Meget god plan for brukermedvirkning med brukere involvert i hele prosessen; planlegging, gjennomføring og formidling av resultatene fra prosjektet.

Formidling og brukermedvirkning - samlet sum (Maks 6 poeng)

Kort begrunnelse for vurdering av formidling og brukermedvirkning

ETIKK (0-3)

Plan for innhenting av etiske godkjenninger

- 0 poeng:* Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng:* Svakt beskrevet plan for innhenting av etiske godkjenninger
- 2 poeng:* Mangelfull plan for innhenting av etiske godkjenninger
- 3 poeng:* God plan for innhenting av etiske godkjenninger/ Allerede godkjent

Refleksjon over etiske dilemma og eventuelle interessekonflikter

- 0 poeng:* Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng:* Lite refleksjon over etiske dilemma og eventuelle interessekonflikter
- 2 poeng:* Middels god begrunnet refleksjon over etiske dilemma og eventuelle interessekonflikter
- 3 poeng:* God begrunnet refleksjon over etiske dilemma og eventuelle interessekonflikter

Samlet sum etikk, formidling og brukermedvirkning (maks 6 poeng)

Kort begrunnelse for vurdering av etikk

SØKER OG MILJØ (0-3)

Prosjektleders (søkers) kvalifikasjoner

0 Poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Mangelfullt gjort rede for

2 poeng: Prosjektleder med erfaring i ledelse av forskningsprosjekt

3 poeng: Prosjektleder med professorkompetanse

Postdoktorkandidatens kvalifikasjoner (for søknad om postdoktor/forskerstipend)

0 Poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Kandidaten har ikke disputert ved søknadsfrist

2 poeng: Kandidaten har i disputert ved søknadsfrist

3 poeng: Kandidaten har flere års forskererfaring

Samarbeidspartneres bidrag

0 Poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Mangelfullt gjort rede for

2 poeng: Middels godt gjort rede for samarbeidspartneres bidrag

3 poeng: Meget godt gjort rede for samarbeidspartneres bidrag

Samlet sum søker og miljø (Postdoktor maks 9, Phd maks 6)

Kort begrunnelse for vurdering av søker og miljø

SAMLET VURDERING

- Hvis det søkes postdoktorprosjekt: maks **61 poeng**
- Hvis det søkes phd-prosjekt: maks **58 poeng**.

Samlet sum total vurdering

4 Meget støtteverdig (85-100 % av mulig poengsum)

- Phd-prosjekt: 49-58 poeng
- Postdoktor-prosjekt: 52-61 poeng

3 Støtteverdig (70-84 % av mulig poengsum)

- Phd-prosjekt: 41-48poeng
- Postdoktor-prosjekt: 43-51 poeng

2 Støtteverdig under tvil (50-69 % av mulig poengsum)

- Phd-prosjekt: 29 -40poeng
- Postdoktor-prosjekt: 31-42 poeng

1 Ikke støtteverdig i nåværende form (under 50 % av mulig poengsum)

- Phd-prosjekt: 0-28poeng
- Postdoktor-prosjekt: 0-31poeng

Her skrives hva som er vurdert som viktigste styrker og svakheter ved søknaden.