

VURDERINGSSKJEMA FOR FAGKOMITÉ

Stipend til forskningsprosjekt

Det er fire temaer som skal vurderes:

1. vitenskapelig kvalitet
2. nytteverdi
3. etikk, gjennomførbarhet og formidling
4. søker og miljø

Hvert vurderingspunkt gis poeng. Vurderingspunkter som vekter mest gis poeng mellom 0-5. Øvrige punkter gis poeng mellom 0-3. For å få en nyansert, kvalitativ vurdering, skal det i tillegg skrives inn en kort begrunnelse for vurderingen etter hvert punkt og en oppsummering av hele søknadens styrker og svakheter til slutt. Oppsummeringen sendes til søker i tilsagns-/avslagsbrev.

1. VITENSKAPELIG KVALITET (0-5)

0 poeng: Ikke mulig å vurdere kvaliteten ut fra søknadens innhold

1 poeng: Dårlig kvalitet (innhold, oppbygning og språk)

2 poeng: Under middels god kvalitet (innhold, oppbygning og språk)

3 poeng: Middels god kvalitet (innhold, oppbygning og språk)

4 poeng: Meget god kvalitet (innhold, oppbygning og språk)

5 poeng: Særdeles god kvalitet (innhold, oppbygning og språk)

Beskrivelse av prosjektet

Her vurderes prosjektets bakgrunn, formål og teoretiske forankring og hvordan prosjektet knytter seg til ledende forskning på området.

Dekking av kunnskapshull

Her vurderes om prosjektet bidrar til å dekke relevant kunnskapshull. Kunnskapshullet må være presist beskrevet og veldokumentert.

Problemstilling

Her vurderes om prosjektets problemstilling er klart formulert og om det er god sammenheng mellom prosjektets formål og problemstilling.

Valg av metode

Her vurderes om prosjektets metode er egnet til å besvare problemstillingen.

Beskrivelse av metode

Her vurderes prosjektets utvalg, datainnsamling og hvordan data skal vurderes og analyseres.

2. NYTTEVERDI (0-3)

Pasientgruppe(r), pårørende, andre identifiserte brukere

Her vurderes om brukermedvirkning er ivaretatt på en god måte.

0 poeng: Ingen eller misforståtte planer for brukermedvirkning

1 poeng: Svake intensjoner om brukermedvirkning

2 poeng: Planer for brukermedvirkning, kontakt med brukere eller brukerorganisasjoner

3 poeng: Brukere er involvert fra designfasen og gjennom hele forskningsprosessen og er med i fast prosjektgruppe med faste møter

Fysioterapitjenesten

Her vurderes om prosjektet er nyttig for fysioterapihelsetjenesten og bidrar til kompetanseheving for fysioterapeuter.

0 poeng: Ikke mulig å vurdere nytteverdi ut fra søknadens innhold

1 poeng: Mangelfullt gjort rede for og/eller lite nyttig

2 poeng: Middels godt gjort rede for og/eller middels nyttig

3 poeng: Meget godt gjort rede for og/eller meget nyttig

Implementering

Her vurderes om prosjektet bidrar til kunnskapsbasert praksis.

0 poeng: Ikke mulig å vurdere prosjektet bidrag ut fra søknadens innhold

1 poeng: Mangelfullt gjort rede for og/eller lite bidrag til kunnskapsbasert praksis

2 poeng: Middels godt gjort rede for og/eller middels bidrag til kunnskapsbasert praksis

3 poeng: Meget godt gjort rede for og/eller meget stort bidrag til kunnskapsbasert praksis

Nyskapende

Her vurderes om prosjektet er nyskapende i valg av formål, problemstilling eller valg av ny metode for å belyse kjente problemstillinger.

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Lite nyskapende

2 poeng: Middels nyskapende

3 poeng: Meget nyskapende

3. ETIKK, GJENNOMFØRBARHET OG FORMIDLING (0-3)

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Mangelfullt gjort rede for/lite gjennomførbar/ realistisk/ etisk

2 poeng: Middels godt gjort rede for/rimelig gjennomførbar/ realistisk/ etisk

3 poeng: Meget godt gjort rede for/gjennomførbar/realistisk/etisk

Etikk, interessekonflikter og godkjenninger

Her vurderes om prosjektet omfatter en god redegjørelse for forhold knyttet til etikk, samt eventuelle interessekonflikter og bruk av (ny) teknologi/digitale løsninger.

Gjennomførbarhet

Her vurderes om prosjektets angitte tidsramme og kostnadsramme er realistisk (f.eks. plan for inkludering av informanter/deltakere). Samt beskrivelse av arbeids- og rollefordeling.

Formidling

Her vurderes om det er beskrevet en realistisk plan for publisering eller annen formidling som på en god måte sikrer prosjektet gjennomslagskraft og synlighet.

4. SØKER OG MILJØ (0-3)

0 poeng: Ikke mulig å vurdere kvalifikasjoner til søker og miljø ut fra søknadens innhold

1 poeng: Kvalifikasjoner mangelfullt gjort rede for/dårlig

2 poeng: Kvalifikasjoner middels godt gjort rede for/middels god

3 poeng: Kvalifikasjoner meget godt gjort rede for/meget god

Prosjektleders (søkers) kvalifikasjoner

Her vurderes vitenskapelige kvalifikasjoner og ledelseskvalifikasjoner.

Kvalifikasjoner til eventuelle prosjektdeltakere det søkes finansiering til

Her vurderes utdanning, relevant erfaring og ev. publikasjoner.

(Skal kun fylles ut når det søkes om lønnsmidler til andre prosjektdeltakere enn søker.)

Prosjektets forankring

Her vurderes om prosjektet er reelt forankret i et godt forskningsmiljø.

Samarbeidspartnere

Her vurderes om samarbeidspartnere er relevante og kompetente.

(Skal kun fylles ut hvis det er formalisert samarbeid med andre institusjoner eller virksomheter.)

SAMLET VURDERING

Maksimal poengsum

- Det er samarbeidspartnere og det søkes om midler til andre prosjektdeltakere: **58 poeng**
- Det er samarbeidspartnere *eller* det søkes om midler til andre prosjektdeltakere: **55 poeng**
- Det er *ikke* samarbeidspartnere og det søkes *ikke* om midler til andre prosjektdeltakere: **52 poeng**

Summen vurderes på følgende skala

4. Meget støtteverdig (85-100 % av mulig poengsum)

3. Støtteverdig (70-84 % av mulig poengsum)

2. Støtteverdig under tvil (50-69 % av mulig poengsum)

1. Ikke støtteverdig i nåværende form (under 50 % av mulig poengsum)

0. Utenfor kategori (søknaden oppfyller ikke kriteriene i utlysningen og mal til prosjektbeskrivelse og blir avvist uten vurdering i fagkomité)