

FAGKOMITEENS VURDERINGSSKJEMA

Forskning og kunnskapsutvikling i fysioterapi (ph.d. og postdoktor)

Hvert vurderingspunkt gis poeng. For å få en nyansert, kvalitativ vurdering skal det i tillegg skrives inn en kort begrunnelse for vurderingen etter hvert punkt og en oppsummering av hele søknadens styrker og svakheter til slutt.

VITENSKAPELIG KVALITET (0-5)

Beskrivelse av prosjektets relevans og forskningsspørsmål

- 0 poeng:* Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng:* Dårlig beskrevet relevans og forskningsspørsmål
- 2 poeng:* Under middels relevans og forskningsspørsmål
- 3 poeng:* Middels god relevans og forskningsspørsmål
- 4 poeng:* God relevans og tydelige forskningsspørsmål (innhold, oppbygning og språk)
- 5 poeng:* Meget god relevans og forskningsspørsmål (innhold, oppbygning og språk)

Er prosjektet nyskapende og dekker kunnskapshull

- 0 poeng:* Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng:* Lite nyskapende, beskriver ikke kunnskapshull
- 2 poeng:* Under middels nyskapende og beskrivelse av kunnskapshull
- 3 poeng:* Middels nyskapende og beskrivelse av kunnskapshull
- 4 poeng:* Nyskapende og god beskrivelse av kunnskapshull
- 5 poeng:* Meget nyskapende og meget god beskrivelse av kunnskapshull

Valg og beskrivelse av metode

- 0 poeng:* Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng:* Svak beskrivelse av metode
- 2 poeng:* Under middels begrunnelse for valg og beskrivelse av metode
- 3 poeng:* Middels god begrunnelse for valg og middels beskrivelse av metode
- 4 poeng:* God begrunnelse for valg og beskrivelse av metode
- 5 poeng:* Meget god begrunnelse for valg og beskrivelse av metode

Gjennomførbarhet

- 0 poeng:* Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng:* Svak beskrivelse av gjennomførbarhet
- 2 poeng:* Under middels beskrivelse av gjennomførbarhet
- 3 poeng:* Middels god plan for gjennomføring
- 4 poeng:* God og transparent plan for gjennomføring
- 5 poeng:* Meget god og transparent plan for gjennomføring

Vitenskapelig kvalitet - samlet sum (Maks 20 poeng)

Kort begrunnelse for vurdering av vitenskapelig kvalitet

NYTTEVERDI (0-5)

Beskrivelse nytteverdi begrunnet i ulike målgruppers behov

(Målgrupper kan være bruker/pasientgrupper, fysioterapitjenesten, utdanninger)

- 0 poeng:* Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

- 1 poeng: Mangelfullt gjort rede for målgrupper
- 2 poeng: Under middels godt gjort rede for målgrupper
- 3 poeng: Middels nytteverdi for en målgruppe
- 4 poeng: Gjort rede for god nytteverdi for flere målgrupper
- 5 poeng: Gjort rede for meget god nytteverdi for brukergrupper, fysioterapitjenesten og utdanninger

Betydningen av ny kunnskap/ faglig utvikling

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng: Mangelfullt gjort rede for betydningen av ny kunnskap
- 2 poeng: Under middels godt gjort rede betydningen av ny kunnskap
- 3 poeng: Gjort rede for betydningen av ny kunnskap for fysioterapitjenesten, akademica eller overordnet samfunnsnytte.
- 4 poeng: Gjort rede betydningen av ny kunnskap fysioterapitjenesten og akademica
- 5 poeng: Gjort rede for meget god betydning av ny kunnskap for fysioterapitjenesten, akademica og overordnet samfunnsnytte.

Bidrag til kompetansebygging

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng: Svakt beskrevet kompetansebyggende tiltak
- 2 poeng: Under middels beskrevet kompetansebyggende tiltak
- 3 poeng: Middels god plan for kompetansebyggende tiltak som bidrag til kunnskapsbasert praksis eller plan for arbeidsplikt.
- 4 poeng: God plan for kompetansebyggende tiltak som utvikling bidrag til kunnskapsbasert praksis og/eller plan for arbeidsplikt
- 5 poeng: Meget god plan for kompetansebyggende tiltak som bidrag til kunnskapsbasert praksis og plan for arbeidsplikt.

Plan for implementering

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng: Svakt beskrevet plan for implementering
- 2 poeng: Under middels beskrevet plan for implementering
- 3 poeng: Middels god plan for implementering.
- 4 poeng: God plan for plan for implementering
- 5 poeng: Meget god og realistisk plan for implementering

Nytte - samlet sum (Maks 20 poeng)

Kort begrunnelse for vurdering av nytte

FORMIDLING OG BRUKERMEDVIRKNING (0-3)

Plan for formidling

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng: Svakt beskrevet plan for formidling
- 2 poeng: Middels god plan for formidling
- 3 poeng: Meget god og realistisk plan for vitenskapelig og populærvitenskapelig formidling

Plan for brukermedvirkning

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
- 1 poeng: Svakt beskrevet plan for brukermedvirkning
- 2 poeng: Middels god plan for brukermedvirkning

3 poeng: Meget god plan for brukermedvirkning med brukere involvert i hele prosessen; planlegging, gjennomføring og formidling av resultatene fra prosjektet.

Formidling og brukermedvirkning - samlet sum (Maks 6 poeng)

Kort begrunnelse for vurdering av formidling og brukermedvirkning

ETIKK (0-3)

Plan for innhenting av etiske godkjenninger

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Svakt beskrevet plan for innhenting av etiske godkjenninger

2 poeng: Mangelfull plan for innhenting av etiske godkjenninger

3 poeng: God plan for innhenting av etiske godkjenninger/ Allerede godkjent

Refleksjon over etiske dilemma og eventuelle interessekonflikter

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Lite refleksjon over etiske dilemma og eventuelle interessekonflikter

2 poeng: Middels god begrunnet refleksjon over etiske dilemma og eventuelle interessekonflikter

3 poeng: God begrunnet refleksjon over etiske dilemma og eventuelle interessekonflikter

Samlet sum etikk, formidling og brukermedvirkning (maks 6 poeng)

Kort begrunnelse for vurdering av etikk

SØKER OG MILJØ (0-3)

Prosjektleders (søkers) kvalifikasjoner

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Mangelfullt gjort rede for

2 poeng: Prosjektleder med erfaring i ledelse av forskningsprosjekt

3 poeng: Prosjektleder med professorkompetanse

Postdoktorkandidatens kvalifikasjoner (for søknad om postdoktor/forskerstipend)

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Kandidaten har ikke disputert ved søknadsfrist

2 poeng: Kandidaten har i disputert ved søknadsfrist

3 poeng: Kandidaten har flere års forskererfaring

Samarbeidspartneres bidrag

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Mangelfullt gjort rede for

2 poeng: Middels godt gjort rede for samarbeidspartneres bidrag

3 poeng: Meget godt gjort rede for samarbeidspartneres bidrag

Samlet sum søker og miljø (Postdoktor maks 9, Phd maks 6)

Kort begrunnelse for vurdering av søker og miljø

SAMLET VURDERING

- Hvis det søkes postdoktorprosjekt: *maks 61 poeng*
- Hvis det søkes phd-prosjekt: *maks 58 poeng*

Samlet sum total vurdering

4 Meget støtteverdig (85-100 % av mulig poengsum)

- Phd-prosjekt: 49-58 poeng
- Postdoktor-prosjekt: 52-61 poeng

3 Støtteverdig (70-84 % av mulig poengsum)

- Phd-prosjekt: 41-48 poeng
- Postdoktor-prosjekt: 43-51 poeng

2 Støtteverdig under tvil (50-69 % av mulig poengsum)

- Phd-prosjekt: 29 -40 poeng
- Postdoktor-prosjekt: 31-42 poeng

1 Ikke støtteverdig i nåværende form (under 50 % av mulig poengsum)

- Phd-prosjekt: 0-28 poeng
- Postdoktor-prosjekt: 0-31 poeng

Her skrives hva som er vurdert som viktigste styrker og svakheter ved søknaden.