

VURDERINGSSKJEMA FOR FAGKOMITÉ

Forskning og kunnskapsutvikling i fysioterapi (ph.d./postdoktor/forsker)

Det er fem temaer som skal vurderes:

1. vitenskapelig kvalitet
2. nytteverdi
3. formidling og brukarmedvirkning
4. etikk og lovgrunnlag
5. søker og miljø

Hvert vurderingspunkt gis poeng. Vurderingspunkter som vekter mest gis poeng mellom 0-5. Øvrige punkter gis poeng mellom 0-3. For å få en nyansert, kvalitativ vurdering, skal det i tillegg skrives inn en kort begrunnelse for vurderingen etter hvert punkt og en oppsummering av hele søknadens styrker og svakheter til slutt. Oppsummeringen sendes til søker i tilsagns-/avslagsbrev.

1. VITENSKAPELIG KVALITET (0-5)

Beskrivelse av prosjektets relevans og forskningsspørsmål

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
1 poeng: Dårlig beskrevet relevans og forskningsspørsmål
2 poeng: Under middels relevans og forskningsspørsmål
3 poeng: Middels god relevans og forskningsspørsmål
4 poeng: God relevans og tydelige forskningsspørsmål (innhold, oppbygning og språk)
5 poeng: Meget god relevans og forskningsspørsmål (innhold, oppbygning og språk)

Er prosjektet nyskapende og dekker kunnskapshull

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
1 poeng: Lite nyskapende, beskriver ikke kunnskapshull
2 poeng: Under middels nyskapende og beskrivelse av kunnskapshull
3 poeng: Middels nyskapende og beskrivelse av kunnskapshull
4 poeng: Nyskapende og god beskrivelse av kunnskapshull
5 poeng: Meget nyskapende og meget god beskrivelse av kunnskapshull

Valg og beskrivelse av metode

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
1 poeng: Svak beskrivelse av metode
2 poeng: Under middels begrunnelse for valg og beskrivelse av metode
3 poeng: Middels god begrunnelse for valg og middels beskrivelse av metode
4 poeng: God begrunnelse for valg og beskrivelse av metode
5 poeng: Meget god begrunnelse for valg og beskrivelse av metode

Gjennomførbarhet

Herunder tids- og kostnadsramme, samt beskrivelse av arbeids- og rolle fordeling.

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
1 poeng: Svak beskrivelse av gjennomførbarhet
2 poeng: Under middels beskrivelse av gjennomførbarhet

- 3 poeng: Middels god plan for gjennomføring
4 poeng: God og transparent plan for gjennomføring
5 poeng: Meget god og transparent plan for gjennomføring

2. NYTTEVERDI (0-5)

Beskrivelse av nytteverdi begrunnet i ulike målgruppers behov

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
1 poeng: Mangelfullt gjort rede for målgrupper
2 poeng: Under middels godt gjort rede for målgrupper
3 poeng: Middels nytteverdi for en målgruppe
4 poeng: Gjort rede for god nytteverdi for flere målgrupper
5 poeng: Gjort rede for meget god nytteverdi for brukergrupper, fysioterapitjenesten og utdanninger

Betydning av ny kunnskap/faglig utvikling

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
1 poeng: Mangelfullt gjort rede for betydningen av ny kunnskap
2 poeng: Under middels godt gjort rede for betydningen av ny kunnskap
3 poeng: Middels godt gjort rede for betydningen av ny kunnskap for fysioterapitjenesten, akademia eller overordnet samfunnsnytte
4 poeng: Gjort rede for god betydning av ny kunnskap for fysioterapitjenesten, akademia og/eller overordnet samfunnsnytte
5 poeng: Gjort rede for meget god betydning av ny kunnskap for fysioterapitjenesten, akademia og overordnet samfunnsnytte

Bidrag til kompetansebygging

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
1 poeng: Svakt beskrevet kompetansebyggende tiltak
2 poeng: Under middels godt beskrevet kompetansebyggende tiltak
3 poeng: Middels god plan for kompetansebyggende tiltak som bidrag til kunnskapsbasert praksis eller plan for arbeidsplikt.
4 poeng: God plan for kompetansebyggende tiltak som bidrag til kunnskapsbasert praksis og/eller plan for arbeidsplikt
5 poeng: Meget god plan for kompetansebyggende tiltak som bidrag til kunnskapsbasert praksis og plan for arbeidsplikt.

Plan for implementering

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
1 poeng: Svakt beskrevet plan for implementering
2 poeng: Under middels godt beskrevet plan for implementering
3 poeng: Middels god plan for implementering
4 poeng: God plan for implementering
5 poeng: Meget god og realistisk plan for implementering

3. FORMIDLING OG BRUKERMEDVIRKNING (0-3)

Plan for formidling

- 0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold
1 poeng: Svakt beskrevet plan for formidling
2 poeng: Middels god plan for formidling
3 poeng: Meget god og realistisk plan for vitenskapelig og populærvitenskapelig formidling

Plan for brukermedvirkning

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Svakt beskrevet plan for brukermedvirkning

2 poeng: Middels god plan for brukermedvirkning

3 poeng: Meget god plan for brukermedvirkning med brukere involvert i hele prosessen - planlegging, gjennomføring og formidling av resultatene fra prosjektet

4. ETIKK OG LOVGRUNNLAG (0-3)**Plan for innhenting av godkjenninger knyttet til etikk og eventuell bruk av (ny) teknologi/digitale løsninger**

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Svakt beskrevet plan for innhenting av godkjenninger

2 poeng: Mangelfull plan for innhenting av godkjenninger

3 poeng: God plan for innhenting av godkjenninger / Allerede godkjent

Refleksjon over dilemma knyttet til etikk, samt eventuelle interessekonflikter og bruk av (ny) teknologi/digitale løsninger

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Lite refleksjon

2 poeng: Middels godt begrunnet refleksjon

3 poeng: Godt begrunnet refleksjon

5. SØKER OG MILJØ (0-3)**Prosjektleders (søkers) kvalifikasjoner**

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Mangelfullt gjort rede for

2 poeng: Prosjektleder med erfaring i ledelse av forskningsprosjekt

3 poeng: Prosjektleder med professorkompetanse

Postdoktorkandidatens kvalifikasjoner

(Skal kun fylles ut ved søknad om midler til postdoktor-/forskerprosjekt.)

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Kandidaten har ikke disputert ved søknadsfrist

2 poeng: Kandidaten har disputert ved søknadsfrist

3 poeng: Kandidaten har flere års forskererfaring

Samarbeidspartneres bidrag

(Skal kun fylles ut hvis det er formalisert samarbeid med andre institusjoner eller virksomheter.)

0 poeng: Ikke mulig å vurdere ut fra søknadens innhold

1 poeng: Mangelfullt gjort rede for

2 poeng: Middels godt gjort rede for samarbeidspartneres bidrag

3 poeng: Meget godt gjort rede for samarbeidspartneres bidrag

SAMLET VURDERING

Maksimal poengsum

- Postdoktorprosjekt *med* samarbeidspartnere: **61 poeng**
- Postdoktorprosjekt *uten* samarbeidspartnere: **58 poeng**
- Ph.d.-prosjekt *med* samarbeidspartnere: **58 poeng**
- Ph.d.-prosjekt *uten* samarbeidspartnere: **55 poeng**

Summen vurderes på følgende skala

4. Meget støtteverdig (85-100 % av mulig poengsum)
3. Støtteverdig (70-84 % av mulig poengsum)
2. Støtteverdig under tvil (50-69 % av mulig poengsum)
1. Ikke støtteverdig i nåværende form (under 50 % av mulig poengsum)
0. Utenfor kategori (søknaden oppfyller ikke kriteriene i utlysningen og mal til prosjektbeskrivelse og blir avvist uten vurdering i fagkomité)